



היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, י"ב אייר תשע"ו
20 מאי 2016

מספרנו: 004-99-2016-008756
(בתשובה נא לציין מספרנו)

אל: **מר אריה זוהר, ממלא מקום מזכיר הממשלה**

שלום רב,

הנדון: הערות לסדר יום ממשלה – 22.05.2016

להלן התייחסותי, בתמצית, לנושאים שעל סדר יומה של הממשלה:

- א. **נושא א' (אישור מינוי משנה ליועץ המשפטי לממשלה (ניהול ותפקידים מיוחדים))** – מוצע, בהתאם לסעיף 23 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 ולהחלטת הממשלה מס' 2543 מיום 29 בספטמבר 2002, לאשר את מינויו של אבי ליכט לתפקיד המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ניהול ותפקידים מיוחדים) במשרד המשפטים. תוקף המינוי שמונה שנים, החל ביום 22.5.2016. אין לי הערות.
- ב. **נושא ב' (מינוי קונסול כללי בניו יורק, ארצות הברית)** – מוצע, לנוכח האתגרים העומדים בפני ישראל בנסיבות הנוכחיות ובעת הזאת, ובהתאם לסעיף 23 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959, למנות את דניאל דיין לקונסול כללי בניו יורק, ארצות הברית, וזאת במקום מינויו לתפקיד שגריר ישראל בברזיל (החלטה מס' 526 של הממשלה מיום 6.9.2015). כן מוצע, בהמשך להחלטת הממשלה מספר 4470 מיום 8.2.2009, לקבוע את תקופת כהונתו לתקופה בת 3 שנים, וזאת מטעמים מדיניים. ניתן יהיה להאריך תקופה זו עד לתקופה כוללת בת 4 שנים, וזאת לפי המלצת שר החוץ. אין לי הערות.
- ג. **נושא ג' (תיקון המתווה להגדלת כמות הגז הטבעי המופקת משדה הגז הטבעי "תמר" ופיתוח מהיר של שדות הגז הטבעי "לוויתן", "כריש", ו"תנין" ושדות גז טבעי נוספים)** – מוצע, לשוב ולאמץ את שהוחלט בהחלטת הממשלה מיום 16.08.2015 שמספרה 476 בנושא "מתווה להגדלת כמות הגז הטבעי המופקת משדה הגז הטבעי "תמר" ופיתוח מהיר של שדות הגז הטבעי "לוויתן", "כריש", ו"תנין" ושדות גז טבעי נוספים", למעט פרק י' שכותרתו הייתה "סביבה רגולטורית יציבה", אשר במקומו יבוא הנוסח המפורט בהצעת ההחלטה. הכל כמפורט בהצעת ההחלטה.



היועץ המשפטי לממשלה

להלן התייחסותי להצעת ההחלטה:

רקע

1. הצעת החלטה זו שבה ומאמצת את מרבית החלטת הממשלה מיום 16.08.2015 שמספרה 476 בנושא "מתווה להגדלת כמות הגז הטבעי המופקת משדה הגז הטבעי "תמר" ופיתוח מהיר של שדות הגז הטבעי "לויתן", "כריש" ו"תנין" ושדות גז טבעי נוספים" (להלן - **החלטת ממשלה 476 או המתווה**). זאת, למעט פרק י' להחלטה (להלן - **פרק י' המקורי**) שמוחלף בהחלטה זו בנוסח חדש (להלן - **פרק י' המתוקן**).
2. חלקים מפרק י' המקורי נפסלו בפסק דינו של בית המשפט העליון מיום 27.3.2016 (בג"ץ 4374/15 **התנועה לאיכות השלטון נ' ראש ממשלת ישראל**) (להלן - **פסק הדין**).
3. ההחלטה המוצעת מבקשת להחליף את פרק י' המקורי בפרק חדש שיעלה בקנה אחד עם הוראות פסק הדין. יתר חלקי החלטת ממשלה 476 יעמדו על כנם.

פרשנות פסק הדין

4. פסק הדין נלמד לעומקו. על פי הבנתנו את פסק הדין, דעת הרוב בו קבעה כי הוראות המתווה, למעט פרק י' המקורי, אינן דורשות חקיקה ראשית ולא נפל בהן פגם המצדיק את ביטולן¹. לכן, המתווה כולו, למעט פרק י', עמד בביקורת השיפוטית².
5. אתמקד עתה בקביעות לגבי פרק י' המקורי, שהיה חלק מהחלטת ממשלה 476, שכותרתו היתה "קיום סביבה רגולטורית יציבה". פרק י' המקורי חולק למספר חלקים:

¹ ראו עמודים 179 - 180 לפסק הדין תחת הכותרת "כללם של דברים".

² שני שופטים, כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין וכבוד השופט ס' גיבראן, קבעו כי המתווה כולו דורש אסדרה בחקיקה ראשית ולכן כולו בטל (ראו עמוד 95 פסקה קמג ועמוד 116 פסקה 39). זאת, למרות שבניתוח פרטני של כל אחד מהפרקים, כל אחד כשלעצמו, לבד מפרק י', נדמה כי הם צלחו את הביקורת השיפוטית גם לדעת שופטים אלה. כבוד השופט ע' פוגלמן סבר כי למעט פרק י' המתווה אינו דורש חקיקה ראשית ולא נפלו פגמים ביתר חלקי המתווה המצדיקים את ביטולו. אולם, הוא הצטרף לדעת שני חבריו לעניין השורה התחתונה בדבר בטלות המתווה כולו. הוא עשה כן אך ורק על בסיס הצהרת הצדדים כי פרק י' בנוסחו המקורי הינו תנאי שאין בלתו לקיומו של המתווה ולעיגונו בהחלטת ממשלה. עמדתנו היא כי עמדה זו אינה שוללת את אישור המתווה על בסיס נוסח אחר של פרק י' שיעמוד בהוראות פסק הדין לגופן ויהיה מקובל על הצדדים (ראו בהקשר זה סעיף 7 לפסק דינו של כבוד השופט פוגלמן בעמוד 153 לפסק הדין). השופטים האחרים בהרכב לא ראו פגם ביתר הסעיפים - כבוד השופטת א' חיות פסלה רק את סעיף היציבות ואילו שופט המיעוט כבוד השופט נ' סולברג אישר את המתווה כולו. לכן לטעמנו בנושא זה ישנו רוב של שופטים הקובע כי אין צורך בחקיקה ראשית לגבי כל המתווה למעט פרק י' המקורי במתוכנת שבה הוצע.



היועץ המשפטי לממשלה

חלקו הראשון עסק בהצהרות כלליות על חריגותן של ההשקעות במקטע הפקת הגז הטבעי. מכאן נבעה החשיבות שבקיום סביבה רגולטורית יציבה על פי פרק י' המקורי. זאת, בעיקר על רקע השינויים המהותיים שביצעה הממשלה בשנים האחרונות בתחום המיסוי, היצוא והשינוי המבני שנקבע במתווה (סעיפים 1 - 4 לפרק י' המקורי).

חלקו השני עסק במגבלות על שינויים מהותיים בשלושה תחומים – מיסוי, יצוא גז וההסדר המבני שנקבע במתווה. על פי הנוסח המקורי, הממשלה לא תיזום שינויים מהותיים ותתנגד להצעות חוק פרטיות שיביאו לשינויים מהותיים בנושאים אלה. הממשלה אף תיזום הצעת חוק ממשלתית לביטול השינוי המהותי. הכל, בתנאים ומגבלות שנקבעו בפרק זה (סעיף 5(א) – (5)(ג) לפרק י' המקורי).

חלקו השלישי עסק בהבטחה לבחינה קפדנית של כל שינוי אחר באסדרה במקטע הפקת הגז הטבעי (שאינו באחד התחומים שהחלק הראשון של הסעיף חל עליהם) שעלול להשפיע מהותית על כדאיות ההשקעה (סעיף 5(ד)).

תוקפם של החלקים שנקבעו בסעיף 5 לפרק י' המקורי נקבע ל- 10 שנים בכפוף לעמידתם של בעלי הזכויות בתנאי המתווה ובכלל זה באבני הדרך שנקבעו בפרק זה.

חלקו הרביעי עסק באבני דרך לפיתוח שדה "לוויתן". אי עמידה באבני דרך אלה הקימה למדינה אפשרות לשוב ולשקול את הצורך במדיניותה בתחום זה (סעיף 6).

חלקו החמישי עסק בסוגיות שונות בתחום שינוי תנאי החזקות, העברת הזכויות והנחיה לגבי משך הטיפול הסביר בנושאים הנוגעים לפיתוח המאגרים (סעיף 7).

6. הקטעים בפסק הדין העוסקים בנושא היציבות ובפרק י' המקורי מתמקדים רובם ככולם בחלקו השני של הפרק העוסק בהבטחה המינהלית לגבי היציבות בתחום המיסוי, היצוא וההסדרים המבניים ובאורך התקופה על רקע ההבטחה עצמה. פסק הדין פסל את חלקו השני של פרק י' המקורי משני טעמים עיקריים:

ראשית, כבילה רחבה מדי של שיקול הדעת של הממשלה, ובעקיפין גם של הכנסת, בנושאים עקרוניים ורחבים המצויים במחלוקת ציבורית וזאת למשך תקופה ארוכה.³

³ ראו כבי' המשנה לנשיאה רובינשטיין בעמוד 79 פסקאות קיט-קכ, כבי' השופט גיבראן בעמוד 107 פסקה 18, כבי' השופט פוגלמן בעמודים 151 - 152 פסקה 5, כבי' השופטת חיות בעמודים 171 - 172 פסקה 8.



היועץ המשפטי לממשלה

שנית, היעדר יכולת מעשית להשתחרר מההבטחה בגלל התוצאות הצפויות, בעיקר התוצאות הכלכליות, שעלולות לנבוע מהשתחררות מן ההבטחה בנסיבות המיוחדות של המקרה⁴.

7. בית המשפט קבע כי עיגון הוראות בנוסח זה מחייב חקיקה ראשית. עם זאת, רוב שופטי הרוב הותירו פתח להוראות יציבות "רכות" יותר, שיכולות להיות מעוגנות שלא באמצעות חקיקה ראשית⁵. עם זאת, יש לומר כי הדיון בנושא החלופות לא לובן באופן מקיף בפסק הדין ולכן קיים קושי להבין מה הן המגבלות המדויקות שהציב פסק הדין.

ההנחיות המשפטיות לניסוח מחודש של פרק י'

8. עמדתה העקרונית של הממשלה לא השתנתה. חריגות ההשקעות מחייבת יצירת סביבה המעודדת השקעות. עם זאת, ברור כי לאור פסק הדין, לא ניתן יהיה להעניק יציבות כפי שהובטחה בפרק י' להחלטת ממשלה 476, באמצעות החלטת ממשלה. זאת ללא חקיקה ראשית מסמיכה או חקיקה ראשית הקובעת את ההסדר עצמו.

9. על מנת לעמוד בהוראות פסק הדין, עמדתנו היא כי יש להותיר שיקול דעת לממשלה הנוכחית ולממשלות הבאות ולא לכבול את שיקול דעתן - לא באמצעות הבטחות כובלות ולא באמצעות חסם היוצר אפקט מצנן ומונע חזרה מהבטחות לאור המחיר הכלכלי הכרוך בכך. יש אף לעשות מאמץ לצמצם את היקף הנושאים בהם עוסקת ההבטחה.

10. כיוון שפסק הדין לא פסל את עיקר הסעיפים בפרק י' המקורי - למעט פסקאות 5 ו-6 - סברנו שניתן להשתמש בחלקים אלה גם בפרק המתוקן. זאת, גם באמצעות עיבוי ועריכת שינויים מסוימים בחלקים אלה, והכל מבלי לסתור את עקרונות פסק הדין⁶.

⁴ ראו כב' המשנה לנשיאה רובינשטיין בעמוד 97 פסקה קמח, כב' השופט גיזבראן בעמוד 107 פסקה 19, כב' השופט פוגלמן בעמוד 154 פסקה 8, כב' השופטת חיות בעמוד 173 פסקה 9 ובעמוד 175 פסקה 10.

⁵ ראו כב' המשנה לנשיאה רובינשטיין בעמוד 81 פסקה ככג, כב' השופט פוגלמן בעמודים 153 - 154 פסקאות 6 - 7, כב' השופטת חיות בעמודים 169 - 170 פסקה 6.

⁶ בית המשפט פסל גם את סעיף 6 לפרק י' המקורי העוסק בתקופת הזמן של המדיניות. אולם לטעמנו יש לפרש פסילה זו על בסיס הכבילה המהותית שבסעיף 5 וכחלק ממנה. לכן, אם הכבילה שבסעיף 5 משתנה אזי יחד עמה משתנה ההתייחסות לאורך תקופת המדיניות. לטעמנו אין בפסק הדין פסילה גורפת של תקופת המדיניות בהינתן שינוי במדיניות עצמה. לא דומה מדיניות הכוללת כבילה לתקופה של 10 שנים למדיניות שאינה כוללת כבילה למשך אותה תקופה.



היועץ המשפטי לממשלה

11. לאור עקרונות אלה סברנו כי אף לא ניתן להשתמש במודל חלופי של פסקת יציבות. מדובר במודל המחליף הבטחה לאי שינוי רגולציה בהבטחה לפיצוי כלכלי שיביא ל"שקילות כלכלית" או "שיווי משקל כלכלי" שיאזן את הפגיעה בעקבות השינוי.⁷ עמדתנו זו התבססה על שני טעמים:

ראשית, במקרים רבים שקילות כלכלית עלולה להביא לתוצאה כלכלית הזוהה בהשפעתה בפועל לכבילה. למשל, בתחום המס – הבטחה לפיצוי מלא על שינוי מיסויי מביאה לתוצאה כלכלית זוהה. כך, מצד אחד ידה האחת של המדינה לוקחת נתח מסוים מרווחי בעלי החזקות כמס, ואילו ידה השנייה של המדינה מחזירה את אותו הסכום דרך מנגנון הפיצוי.

שנית, הבטחה לשקילות כלכלית יוצרת מתסום משמעותי בפני גורמי הממשלה להשתחררות מההבטחה בשל ההשלכות הכלכליות של כל שינוי, ובפרט כאשר מדובר בהשלכות כלכליות משמעותיות.

מטעמים דומים אף סברנו כי קביעת פיצוי מוסכם במקרה של שינוי רגולציה, שבסוג זה של מקטע צפוי להיות פיצוי בסכום גבוה מאוד, לא תעמוד בהוראות פסק הדין.

עקרונות הפתרון שהושג

12. הנוסח המתוקן של פרק י' מחליף את הפסקאות בהן התמקד פסק הדין ושלגביהן נקבע כי ניתנו בחוסר סמכות.

13. הנוסח המתוקן אינו מונע מהממשלה או מהכנסת לשנות את האסדרה בתחומי המיסוי או היצוא אלא הוא עוסק בתוצאות של שינוי כזה **לאחר שבוצע**. במסגרת זו הושמטו הסדרים אחרים:

החלק השני בפרק י' המתוקן אינו עוסק עוד בשינויים המבניים אלא מתמקד אך ורק בתחומי המיסוי והיצוא.

כמו כן הושמטה מהנוסח המקורי האמירה לפיה הממשלה אינה רואה צורך בשינויים מהותיים נוספים בתחומי המיסוי והיצוא.

הנוסח המוצע אינו כולל כל התייחסות לביטוי "יציבות" שהוחלף בעקרון אחר של יצירת סביבה המעודדת השקעות. זוהי התכלית החדשה העומדת מאחורי קבלת ההחלטה. מדובר בשינוי מהותי ולא בשינוי נוסח בלבד.

⁷ כ"ב המשנה לנשיאה רובינשטיין בעמודים 69 - 71 פסקאות קא-קה.



היועץ המשפטי לממשלה

14. הנוסח המוצע עוסק ביום שאחרי ביצוע שינוי מהותי ברגולציה בתחומי המיסוי והיצוא. הוא אינו מחייב את ביטול השינויים ואף אינו מחייב פיצוי בגין השינויים. הנוסח המוצע אינו כובל את שיקול הדעת של הממשלה, לא לגבי בחינת עצם הצורך במציאת פתרון ולא לגבי אופי הפתרון.

הנוסח אינו עוסק בתוצאות הבחינה אלא בהבחינת שיקול הדעת של הממשלה לצורך בחינת התגובה לשינוי המהותי שהתבצע – הן מבחינת היקף השיקולים והן מבחינת לוחות זמנים לבחינת התגובה לשינוי.

אפרט עתה את עיקרי ההסדר המוצע ואת הערותיי לגביהם.

15. אם יהיה שינוי מהותי בהסדרי המיסוי והיצוא כפי שהם מוגדרים בסעיפים 5(א) ו-5(ג) לפרק י' המתוקן, הממשלה תבחן בחיוב גיבוש פתרונות לקיום הכדאיות הכלכלית המקובלת בפרויקטים דומים בענף בעולם להשקעות לשם פיתוח החזקה.

הממשלה מתחייבת "לבחון בחיוב" גיבוש פתרונות ביחס לשינוי המהותי. אין חובה לגבש פתרונות אלא לבחון בחיוב. מדובר בחובה מוגברת לעומת בחינה "רגילה". זאת, בשל הייחודיות של המקרה כפי שמוסבר בתחילת פרק י' המתוקן.

הפתרונות, אם יוחלט על גיבושם בתום הליך הבחינה, מכוונים לקיום כדאיות כלכלית לפרויקטים הרלוונטיים אשר מקובלת בענף זה בעולם. כאן יש להעיר שלוש הערות:

הראשונה, "כדאיות כלכלית" אינה אמורה להביא את בעלי הזכויות בחזקות לרמת תשואה שלה הם ציפו, אם זו עולה על המקובל בענף בעולם. היא אמורה לכל היותר להביאם למצב שבו אין פגיעה בכדאיות הכלכלית המקובלת בסוג זה של פרויקטים בעולם על כל הסיכונים הנלווים להם.

השנייה, חובת השקילה של המדינה מתמקדת אך ורק בהשפעות של השינוי המהותי שיצרה המדינה ברגולציה. דהיינו מדובר בהשפעות שיצרה המדינה באמצעות חקיקת מיסוי או שינוי החלטת הממשלה לגבי מגבלות היצוא. אין כאן הבטחה לשימור כדאיות כלכלית אם הפגיעה בכדאיות הכלכלית אינה נובעת משינויי הרגולציה אליהם מתייחסת ההחלטה.

השלישית, הממשלה רשאית לבחור כל פתרון שייראה לה ואין היא חייבת לפעול במסלול מסוים דווקא. זאת, כמובן אם אכן יוחלט על גיבוש פתרון.

16. ההחלטה מבנה את שיקול הדעת של הממשלה - הן בבחינת השיקולים ונקודת המוצא לבחינה והן מבחינת לוחות הזמנים.



היועץ המשפטי לממשלה

בכל הנוגע להבניית שיקול הדעת, הובהר כי החובה היא לשקול בחיוב גיבוש פתרונות. מדובר אפוא בחובה מוגברת לשקול גיבוש פתרון, אולם אין מדובר בחובה למצוא פתרון.

לכך יש להוסיף כי הפעלת שיקול הדעת תונחה בין היתר גם על רקע האמירות העקרוניות לגבי ייחודיות ההשקעה בפיתוח החזקות המופיעות בתחילת פרק י' המתוקן. נוסח זה עובה במקצת לעומת הנוסח הקודם. הוספה התייחסות להיקף ההשקעה, הוספה התייחסות לנושא החשיבות של מימון הפרויקטים וכן לגבי יצירת הסדרים שיגבירו את אמון המשקיעים.

ההחלטה המוצעת אף מציינת בפירוש כי במסגרת הליך הבחינה יינתן משקל, לצד שיקולים אחרים, גם לעובדה שבעלי החזקות חתמו על חווי יצוא על פי אישורים שניתנו להם כדין, בהתאם לחוק הנפט, התשי"ב-1952 ולהחלטות הממשלה בנושא הייצוא (החלטת ממשלה 442 והחלטת ממשלה 476). לטעמנו מדובר בשיקול רלוונטי לצד שיקולים אחרים.

בכל הנוגע להבניית תהליך הבחינה של הממשלה נקבעו לוחות זמנים שיאפשרו קיום הליך יעיל שלא יימשך תקופה ארוכה מדי.

17. אכן, הבניה זו תוחמת את שיקול הדעת של הממשלה ומבליטה את השיקולים שיש לקחת בחשבון במסגרת הליך הבחינה לשם קבלת ההחלטה. היא אף יוצרת מחויבות מצדה של המדינה. אולם, לטעמנו אין מדובר בכבילת שיקול הדעת של ממשלה זו או בכבילת שיקול הדעת של ממשלות עתידיות. ודאי שאין כאן כל כבילה של הכנסת. מובן כי לצד השיקולים הללו רשאית הממשלה לשקול גם שיקולים אחרים.

18. בסיום ההחלטה מסמיכה הממשלה את שר הכלכלה ושר התשתיות הלאומיות, האנרגיה והמים לבחון, ככל שיהיה צורך בכך, את לוחות הזמנים למכירת הזכויות במאגרים כריש ותנין. לוח הזמנים למכירת כריש ותנין קבוע בפטור שניתן מכח סעיף 52 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 אשר הינו גם נספח א' להחלטת ממשלה 476. הוא עומד כיום על 14 חודשים מעת החתימה על הפטור לפי הוראות סעיף 52 האמור. אין תובה להאריך את המועדים וההארכה נקצבת לתקופה מרבית של עד חודשיים. אם יוחלט על הארכה יהיה צורך לבחון אז את מנגנון האישורים הנדרש.

לסיכום, הנוסח המוצע בהחלטה זו עומד, לטעמי, בהוראות הדין ובכלל זה בהוראות פסק הדין ולכן אין מניעה משפטית לקבלת ההחלטה.



היועץ המשפטי לממשלה

ד. נושא ד' (קביעת מנגנון לחילופי חברים בוועדת שירות המדינה ומינוי נציג ציבור בוועדה) – מוצע, לקבוע כי בתחילת כל שנה קלנדרית יוחלף אחד מנציגי הציבור בוועדה, בהתייעצות עם נציב שירות המדינה, בהתאם למפורט בהצעת ההחלטה. כן מוצע, בהתאם לסעיף 8 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959, למנות את רימה כמאל לחברה בוועדה במקום דליה פדילה. הכל כמפורט בהצעת ההחלטה. אין לי הערות.

ה. נושא ה' (טיוטת חוק להגנת הספרות והסופרים בישראל (הוראת שעה)(ביטול), התשע"ו-2016 – הסמכת ועדת השרים לענייני חקיקה) – מוצע, לאשר עקרונית את טיוטת חוק להגנת הספרות והסופרים בישראל (הוראת שעה)(ביטול), התשע"ו-2016, המצורפת להצעת ההחלטה. כן מוצע, להסמיך את ועדת השרים לענייני חקיקה לאשר, על דעת הממשלה, את נוסחה הסופי של הצעת החוק שתוגש לכנסת. בנוסף מוצע, בהתאם לסעיף 81(ג) בתקנון הכנסת, לבקש מוועדת הכנסת להקדים את הדיון בהצעת החוק. אין לי הערות.

ו. נושא ו' (מיסוד הליך לבחינת האפקטיביות הכלכלית של תכניות באחריות משרד הכלכלה והתעשייה) – מוצע, בהמשך להחלטת ממשלה מספר 4028 מיום 25.11.2011 שעניינה חיזוק יכולות המשילות, התכנון והביצוע של הממשלה, בהמשך להחלטת ממשלה 5208 מיום 04.11.2012 שעניינה מיסוד ושיפור יכולות הממשלה בגיבוש וניהול אסטרטגיה כלכלית-חברתית, ובהמשך להחלטת ממשלה מספר 406 מיום 05.08.2015 שעניינה הליך סקירת הוצאות לשנת התקציב 2017, ולאור מרכזיותו וחשיבותו של משרד הכלכלה והתעשייה בהפעלה ובמימון של תכניות בתחום החברתי-כלכלי, לבצע מהלך ממשלתי תקדימי שבמסגרתו לבנות מערכת כלים ותהליכים אשר יאפשרו למשרד הכלכלה והתעשייה לבחון את האפקטיביות הכלכלית של תכניות הפועלות תחת אחריותו, בשים לב למטרות אותן תכניות ולסמכות המוקנית לפי דין לגורמים שגיבשו אותן או מוסמכים לבצען, לפי העניין. הכל כמפורט בהצעת ההחלטה. אין לי הערות.

אודה על הפצת מסמך זה לשרים.

אבקש להודיע כי אשתתף בישיבת הממשלה.

בברכה,
אביחי מנדלבליט