

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 4965/12

- לפני: כבוד הנשיא א' גרוניס
כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופט ע' פוגלמן
- העותר: הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת
- נ ג ד
- המשיבים: 1. הרשות השניה לטלויזיה ולרדיו
2. חברת חדשות 10 בע"מ
- המבקשים להצטרף לעתירה: 1. רות יובל
2. אבנר הופשטיין
- עתירה למתן צו על תנאי
- תאריך הישיבה: ז' בשבט התשע"ד (08.01.14)
- מזכיר הרכב יובל נעים
- בשם העותרת: עו"ד אלעד מן; עו"ד דב גלעד כהן
- בשם המשיבה 1: עו"ד יאיר עשהאל; עו"ד דרור גדרון; עו"ד נגה גל
- בשם המשיבה 2: עו"ד יורם בונן; עו"ד עיינה נוימן
- בשם המבקשים להצטרף לעתירה: בעצמם

פרוטוקול

- 1
- 2 עו"ד מן: חוזר על נימוקי העתירה. ישנם פס"ד שיוצאים תחת ידו של בימ"ש זה שיש בהם
- 3 החלטה אופרטיבית. פסה"ד האחרים עוסקים בשליחת מסר. אני היום עומד כאן כדי להצביע
- 4 על התקווה שהובעה בבגצ 4500/07 יחימוביץ נ' הרשות השניה נכזבה. שם קבעה כבי' השופטת
- 5 בייניש כתוארה דאז כפי שקבעה, מקריא. אם ישנו רגע שבשבילו הקיימת הרשות השניה הוא
- 6 הרגע של הצורך במניעת מצב/מעשה בו אולצו בכירי חברת החדשות להתנצל התנצלות פגומה
- 7 ובדיוק ברגע זה הרשות נטשה את משמרתה.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37

כבוד השופט נ' הנדל:

יש הבדל בין פס"ד שאתה מבקש סעד מסויים תוך כדי הסעד יוצא מסר. לבין כאן, אתה מבקש סעד של מסר. מה בדיוק אדוני מבקש?

עו"ד מן: אנו מבקשים 2 סעדים אופרטיבים.

כבוד השופט נ' הנדל:

אחד הסעדים זה לגבי ההתנצלות. מה יהיה בפעם הבאה, אדוני יחשוב בצדק או לא בצדק לגבי ההתנצלות ואנו נצטרך להיכנס לזה? השאלה אם זה צריך להיות פה?

עו"ד מן: יש כאן החלטה מינהלית. אני מתמקד בעניין ההליכים של הרשות השניה.

כבוד השופט ע' פוגלמן:

אדוני ביקש 3 סעדים: 1 ו- 3 אינם פה. השני כן. השאלה מהם ההליכים הלא מתאימים שנקטה בהם הרשות השניה. אדוני לא צירף את ההחלטה.

עו"ד מן: ההחלטה בוודאי שצורפה.

כבוד השופט ע' פוגלמן:

אני מתנצל.

עו"ד מן: אני שמח על השאלה, אני מבקש להצביע על מהות הפגם. הרשות השניה אומרת ב- 3 הזדמנויות: בהחלטת מועצת הרשות השניה מה - 3.11.11 סעי' 9 את שקבעה (נספח 5 לתשובת המשיבה 1), מקריא; אפנה למכתבו של מנכ"ל הרשות השניה נספח 7. על סעי' 9 מההחלטה הנ"ל חזר המנכ"ל גם בסעי' 8 למכתבו כמעט מילה במילה. מאוחר יותר בשורה התחתונה, ציין המנכ"ל את שציין, מקריא.

כבוד השופט נ' הנדל:

איזו נקודה אדוני מחזק? זה לא מפריע לך כי הם לא פעלו לפי סדרי דין. אף אם היו פועלים לפי סדרי הדין אדוני בעצם מבקש את ההתנצלות.

עו"ד מן: מה מעניין אותנו כתנועה, ועל מה אנו עמלים יום יום? על עקרונות התאגיד התקין שיושם בחוק הרשות השניה.

כבוד השופט ע' פוגלמן:

היה כאן שימוע. מה הפגם שנפל על ההליך?

1
2 עו"ד מן: הצבענו על כמה מהם: לא הושמעו הדעים הרלוונטים בפני המועצה עת ערכה את
3 השימוע.
4

5 כבוד הנשיא א' גרוניס:

6 ככל שאני שומע יותר ויותר, אני סבור כי אין שום בסיס לעתירה זו. מה בג"צ עושה כאן?
7

8 עו"ד מן: אני מבקש לטעון עוד כמה דקות ואפנה לדברי המנכ"ל של הרשות השניה בדיון בועדה
9 לביקורת המדינה, מקריא, מנספח 6 לדו"ח הציבורי שצורף לעתירה. התייחסתי לזה במכתב
10 התגובה לבקשתו של מר הופטשטיין. מקריא גם מעמ' 28. ז"א יש כאן היבט הליכי עמוק שלא
11 עמד בפני הועדה עת שקלה את הדברים. מדובר בלב השיח הדמוקרטי, אי אפשר שעניין זה
12 יישאר חסוי ואיש לא ידע מהם השיקולים.
13

14 כבוד השופט נ' הנדל:

15 כל פעם שמישהו מאנשי הציבור יעשה זאת אנו צריכים לבדוק אם השיקולים שלו היו כלכליים
16 או מעשיים. אם בכלל התכוון, אולי הוא עשה זאת משיקולים אחרים, למדינה אחרת וכו'. האם
17 אלה הקריטריונים שעלינו לבדוק?
18

19 עו"ד מן: ביהמ"ש בודק את השיקולים המינהליים. מה שעשתה הרשות כשפיקחה על זה. ראה
20 בג"צ 5277/96 בעניין 'חוד', מקריא, אפנה לעמ' 27 לעתירתה. הסעד שמבקש כאן הוא לבחון
21 מה הסעד שעשתה הרשות המינהלית, מה עמד בפניה כשהחליטה כי המעשה היה ראוי או לא.
22 כבודכם לא אמורים להחליף את שיקול דעתו של הגוף הזה אלא אתם אמורים להסתכל האם
23 ההחלטה היתה סבירה. היום אנו יודעים מפי הנוגעים בדבר כי לא כך היה, והוא נכפה.
24

25 כבוד השופט ע' פוגלמן:

26 אדוני אומר כי אחרי שהרשות קיבלה את החלטתה התגלה מידע חדש. את המידע הזה אדוני
27 מבקש כי על סמך זה נפסל את ההחלטה?
28

29 עו"ד מן: כשנחשפו הדברים, פניתי אישית לבאי כח הרשות השניה ואמרתי להם זאת על בסיס
30 הדו"ח אותו הצגנו. נתנו אותו לעיונם של כל הגורמים המעורבים. ביקשנו מהם כי יקחו את
31 התשתית העובדתית החדשה ושיסקלו אותה מחדש. לא באנו לביהמ"ש כי לא סברנו שיש
32 להטריח את ביהמ"ש עד שלא מוצה העניין עד תום. שורשם יורד על לעצם החירות התקשורתית
33 אין דבר כזה. כשעניין כה חמור מגיע לדיון במועצת הרשות השניה לא צריך שהדיון יהיה גלוי
34 ופתוח? שהראיות כולן יוצגו? אז מה יחשוב העיתונאי הבא? מאיפה יש לו את הבטחון שמי
35 שאמור לשמור על כך זו הרשות השניה. הרשות השניה בסעי' 72 לתשובתה אמרה כי אינה רשות
36 חוקרת, נכון, אך מרגע שמופעלים מאמצים ויש חששות והובא חומר שיש בו ממש אז, האם לא
37 צריכה הרשות לומר כי היא מחוייבת בבדיקה נוספת? אני סבור שכן.

1
 2 מר הופשטיין: אני מבקש להצטרף לתיק זה. לא הייתי צד להליך זה כאשר העותרת הגישה
 3 הבג"צ. ידעתי על הדו"ח הציבורי שלה. אמרתי כי אגיש את כל המידע שיש לי. ביקשתי מעו"ד
 4 מן לספק לידי את תשובות שהגיעו מאת המשיבות 2-3 ואכן קיבלתי. כעיתונאי ואזרח חשכו
 5 עיני כשראיתי את התשובות שלהם כי אז התברר לי לראשונה בצורה ברורה כי כמעט מראשיתו
 6 של ההליך סופחו לרשות השנייה תשובות שקריות לגבי ולגבי עמיתת העורכים וגם לביהמ"ש
 7 העליון. איך אני יודע שהן שקריות? כי הן נוגעות לנו אישית. כאזרח, וכעיתונאי ברמה השנייה,
 8 וכאדם שזה נוגע אליו ברמה השלישית, חיפשתי הדרך להעמיד בפני כבודכם את העובדות
 9 הנכונות. אינני יודע אם תקבלו אותן או לא אך חובתו להבהיר כי התשובות של המשיבות 2-3
 10 אינן מדוייקות ולעתים אף שקריות ממש.

11
 12 עו"ד עשהאל: לא אחזור על הטענות. אחזור על העניין של אי צירופו של מר אדלסון.

13
 14 כבוד השופט ע' פוגלמן:

15 נתמקד בסעד השני. מה שאומר חברך זה שיש מסכת עובדתית רחבה שככל הנראה לא היתה
 16 בפניכם גם מתוך הנחה כי הדיון הראשון היה מתוקן ולא נפלו בו פגמים. הם ביקשו כי תקיימו
 17 דיון שיוצג בפניכם החומר המלא, האם זה נכון? ומדוע?

18
 19 עו"ד עשהאל: אין שום דבר חדש. זה קטעי הקלטה שמישהו אמר למישהו, הוא הופיע בפני
 20 מועצת הרשות השנייה. הוא היה בפניה ענה על השאלות. אומרים כי מישהו הקליט אותו
 21 בהקלטה הוא אמר דברים שונים בפני הרשות. עשו כאן בדיקה מאוד יסודית. אילו היה מצב של
 22 הרשות השנייה היתה דוחה הטענות והיו אומרים כי יש כאן משהו חדש שבגללו יש לשקול זאת
 23 שוב, אך היה משהו הפוך. הרשות החליטה כי ייפתח הליך של הפרה. אפנה לנספח 4. נפתח הליך
 24 הפרה על ידי המנכ"ל נספח 7 אשר קבע כי היתה הפרה, נגזרו מכך מסקנות. אפנה לסעי' 1
 25 מהבקשה של מר רופשטיין להצטרף, מקריא. מר רופשטיין אומר כי אם היו יודעים עוד משהו
 26 אולי היו רואים זאת בחומרה – אם היינו רוצים לדון מחדש בטוח שערופך 10 לא היה מסכים
 27 לזה באשר לסופיות הדיון המנהלי. על מה מדובר כאן? אין אנו מדברים על חשש של התערבות
 28 של בעל מניות בשידור עצמו. נניח שזה קרה, והיתה התערבות מסויימת בניגוד לממצאים,
 29 התערבות של בעל מניות בשידור עצמו. הוא אומר כי הוא לא רוצה שישודר תחקיר כי הם
 30 חברים שלו או משהו כזה – זה חמור. על זה אנו לא מדברים. כאן, קרתה פשלה ובתחקיר הזה
 31 נכללו דברים נגד מר אדלסון שלא היה לזה יסוד. חדשות 10 היתה צריכה לעמוד בפני איום של
 32 מר כץ בשם אדלסון ואמר כי ישנן 2 אפשרויות: או שלא נסכים או שנסכים על נוסח התנצלות
 33 לא נוראי ואז לא ישולם שום פיצוי ולא תוגש תביעה. אז על מה הרשות השנייה קבעה הפרה אם
 34 זה הגיוני וסביר מה שנעשה שם? היא קבעה הפרה על דרך קבלת ההחלטות. היא אמרה כי
 35 כשיש לך דבר כזה שאין אתה צריך להחליט תוך יום ואתה צריך לקיים ישיבה, לא בסדר כי
 36 הדירקטוריון לא התכנס בעניין זה – את זה קבעה הרשות השנייה. ברור כי במצב כזה היה בא
 37 לידי ביטוי אינטרס בעל המניות. פה באמצעות נציגים הוא בוודאי ישתתף, הרי הוא מממן את

1 הרשות. בעלי המניות מזרימים כסף כל הזמן, כעת יש איום בתביעה של מליונים, הביקורת
2 היתה על הדרך. היתה הפרה ראה נספח 7 ההחלטה הסופית של המנכ"ל. בסופו של הליך
3 ההפרה נקבעה ההפרה, מה עוד יש לעשות כאן?

4
5 עו"ד בונן: אני סבור כי העתירה על פניה מלמדת כי היא איננה ראויה להתברר בפני בימ"ש זה,
6 הדברים אמורים גם ביחס לסעד השני כי כיוון שבסופו של דבר סמכות הביקורת השיפוטית של
7 בימ"ש זה אמורה להיות בהתאמה למסגרת הסמכות של הרשות המנהלית. כדי לדון באופן
8 אמיתי במהות של העתירה דנן ולא ב"אריזה" שלה יש לקבוע 2 דברים: במבחינת דיני לשון הרע
9 לא היה מקום להתנצל. מבחינת דיני התאגידים, הדירקטוריון לא איזן נכון ונתן לכאורה את
10 השיקול. אין צורך להרחיב מדוע זה לא תיק שאמור להתברר כאן. אח"כ גם אחרי שיתבררו
11 עניינים אלה בסופו של דבר תישאר השאלה כי אם יקבע מה שייקבע מה ישא בעלות ההחלטה?

12
13 כבוד הנשיא א' גרוניס:

14 שקלתי לשאול את עו"ד מן אם העותרת מוכנה לתת ערבות כי והיה וייקבע לשון הרע אתם
15 תיתנו שיפוי.

16
17 עו"ד בונן: אני עומד כאן ומייצג חברת חדשות רצינית בישראל, זה להכניס את הדברים
18 לפרופורציות. היה תחקיר על מר אדלסון הוא שודר במלואו, היה איום בתביעה תוך כדי ההליך
19 הזה. חדשות 10 איננה זקוקה להטפות. היא מפרסמת למעלה מ- 10 שנים תחקירים ומטפלת
20 בדברים שהרבה מאוד מגופי המדינה לא מתמודדים עם זה. בזמן אמת, בין תהליך קבלת
21 ההחלטות לא היתה מחלוקת בין דרגי מקבלי ההחלטות בחברת החדשות לגבי עצם הצורך
22 לפרסם תיקון/הבהרה/התנצלות כל אחד קרה לזה אחרת ביחס לכתבה, לכן הדיון מתמקד
23 בנוסח ההתנצלות. אני אומר כעת כי לא אהבנו את זה. עוד אדגיש, בהתייחס לדברי מר
24 הופשטיין, כי הטיעון שלנו הולך בין הטיפות כי כדי להסביר באופן מלא מה היתה מערכת
25 השיקולים הרי אנו אמורים בתגובה וכאן להסביר מה היו הבעיות בשלב עריכת הכתבה. עד
26 לרגע זה אנו מקפידים לא לעשות זאת. אנו עומדים מאחורי כל מילה שכתובה בתגובתנו. אציין
27 בנוסף כי בשנת 2008 פורסמו בהרבה מאוד אמצעי תקשורת ובישראל, כתבות על תביעה בה זכה
28 מר אדלסון העיתון הבריטי פורסמה התנצלות. הוא זכה ב- 8 מליון דולר פיצויים והטענה שם
29 היתה כי מר אדלסון עשה שימוש באמצעים מושחתים כדי להשיג מטרות פוליטיות. אני סבור
30 כי יש כאן איזה שהוא תהליך של לקחת "זנב" של שמועה, לכלול אותה בדו"ח ציבורי ו להפוך
31 זאת למסכת עובדתית חדשה המחייבת פתיחה של החלטה שהתקבלה לפני שנתיים. אין ולא
32 היתה שום תשתית המצדיקה סטייה מן ההחלטות שהתקבלו. כפי שאמר חברי היתה מחלוקת
33 לא קשורה לכאן לגבי הליך חדשות 10. אדגיש גם כי הטענה של בעלי המניות היתה כי הם לא
34 הסכימו להעמיד תקציב מיוחד, ממקורות פרטיים, של כמה מליוני דולרים כדי לממן את
35 ההליכים הצפויים מול מר אדלסון, זו הטענה האמיתית. הרי מעבר לכך לא אמרו דבר. נדמה לי
36 כי גם היום הם היו מקבלים את אותה ההחלטה.

עו"ד מן : ראשית, ואדגיש זאת, למרות מה שאמר עו"ד בונן, חברת ערוץ 10 היא חברה שיש לה גם אחוזים ציבוריים. אנו לא סבורים שצריך או לא צריך היה להתנצל אלא אנו מ בקשים להגן על ההליך המנגנוני שנפרץ כאן ותוצאתו הסופית היתה התערבות בתוכן.

כבוד הנשיא א' גרוניס :

זה לא בדיוק מה שביקשתם.

עו"ד מן : סעד זה נכלל לצד 2 סעדים אופרטיביים ומה חשיבותו? העניין הזה שהוא בלב חופש העיתונות והוא ערך מוגן בדרגת על. לכל הדין הזה לא ניתן דיון פומבי לציבור. הציבור יודע כי היתה התנצלות כשרה.

כבוד השופט נ' הנדל:

אני מבקש שאדוני ישיב על כך, מדוע אדוני לא צירף את מר אדלסון? אם זה פוגע בו יש לו הזכות להצטרף לעתירה.

עו"ד מן : התקיים דיון ברשות השניה בלעדיו. היה צריך להתקיים דיון בפני הדירקטוריון ולא הופעל שיקול דעתו. למר אדלסון אין חלק. לא נפגעו זכויותיו. הוא נשאר עדיין בידי גופים אלה. הסעד העיקרי שאנו מבקשים הוא הסעד השני. אנו מבקשים כי ייפתחו הפרוט' שנתרו חסויים, נוכל לראות מה היה ומה עכשיו, יוכל לדיון דיון ציבורי.

כבוד הנשיא א' גרוניס :

אנו מציעים לאדוני לחזור בו מן העתירה. אין זו העתירה המתאימה לטיפול בג"צ. באשר לאי הצירוף והזמן שחלף כל אלה מביאים אותנו למסקנה זו.

עו"ד מן : מבקש להתייעץ.

לאחר הפסקה.

עו"ד מן : המבקשים להצטרף מבקשים לומר כמה מלים עוד לפני שאתן את תשובתי להמלצת כבודכם.

מר הופשטיין: מבלי להתערב בהחלטה שתהיה חשוב לי להעמיד על דיוקן 2-3 עובדות רלוונטיות: ראשית אציין כי עוה"ד שמימיני אמרו שקר כאשר אמרו כי האורתים והכתב הסכימו לסוג מסויים של התנצלות. בדקתי זאת זה לא נכון. חשוב לציין כי עמד בפני הרשות השניה דבר שקר הנוגע לעבודת הנוגעים בדבר. מבחינה ציבורית זה הוכח ותועד. אני מדבר גם על העורך הראשי של חברת החדשות שהוא הפוסק בעניינים אלה וגם המנכ"ל, סגן העורך והכתב. שנית, לגבי ההליך ברשות השניה, אם באמת היא ביררה העובדות נשאלת השאלה מדוע

1 אנו צריכים לבקש להופיע בפני הרשות השניה, אם יש בעיה אדרבא שהרשות השניה תשאל
 2 אותם אולי נסייע לה לקבל החלטה. ביקשנו להופיע, סירבו. אסרו עלינו להופיע בצורה מאוד
 3 בוטה גם כעובדי חברת החדשות ולאחר מכן הודיעו לנו כי הדיון ייסגר ויהיה חסוי, פשוט
 4 הציבור לא צריך לדעת. ז"א אני יש לי מה לומר לרשות בעניין שאני קשור בו ואף מחוללו, אך
 5 אסור לי לומר את דבריי ואסור לציבור לדעת. אני סבור כי כעיתונאי שזו מלאכתו אף אם
 6 הרשות תגיע לאותה החלטה או שתקבע כי היתה פשלה עיתונאית אני מקבל אותה. עליה לקיים
 7 דיון בנוכחות הגורמים הנוגעים בדבר ועליה ליתן להם לומר את דבריהם.

8
 9 גב' יובל: לגבי הרשות השניה אני סבורה כי אם יש הצדקה לחברת החדשות זה מקרים כאלה,
 10 החברה מוסרת לציבור שקרים ואין לכך שום קשר בין האמת למה ששודר. כולל מה שנאמר
 11 כאן. נכון שהזכיר עוה"ד לאורך כל תקופת הכתבה היו מכתבי איום. ידוע בעולם בישראל
 12 ובחברת החדשות כי מר אדלסון תובע כל מה שמפורסם עליו אלא אם כן זה ראיון שהוא יזם
 13 ואנשי הציבור שלו יושבים לידו. הכתבה נעשתה באחריות מלאה. כשהגיעה התביעה לא היה
 14 שום דיון ענייני. מעולם לא הגעתי לביהמ"ש כי תמיד הדברים נעשו באחריות. אנו מכירים איום
 15 בתביעה בחו"ל זה מפחיד את התקשורת, אך כשאומרים דברי אמת אז זה בסדר. איש לא יודע
 16 אם היתה כאן דיבה אם לאו. התייעצתי עם מתמחים לא היתה כאן שום דיבה. כל הסיפור הזה
 17 היה איום. לא הוזכרו כאן המון תביעות אחרות שהגיש מר אדלסון. אם יש הצדקה לקיומה של
 18 הרשות השניה מהפקחת על חברות חדשות זה בדיוק המקום הזה. היה צריך לשמוע את דברינו
 19 אך זה לא קרה.

20
 21 עו"ד מן: שמענו את הדברים בקשב רב ואת המלצת כבודכם, ואנו רואים ערך לעצם קיום הדיון
 22 כאן, לדעתנו טוב שהוא התקיים, ואנו מקבלים את המלצת כבודכם וחוזרים בנו מן הערעור.
 23 אנו מבקשים כי כבודכם ימליצו או יבקשו ויקבעו כי הדבר ראוי לחשוף את הפרוט' של הדיון
 24 שנערך ברשות השניה כדי שכולנו וגם הציבור יוכלו לראות מה היה שם.

25
 26 עו"ד עשהאל: באשר לפרוט' – יש פרוט' ויש החלטה. הדיון הזה נערך כפי שהוא נערך משום
 27 שיש קושי מול הזכיון. הרי אנו עובדים מולו. הזכיון כאן כפי שעו"ד בונן רמז, כשהוא נמצא
 28 בבירור כזה מול הרשות השניה, הוא נמצא במצב עדין. זה עלול לפגוע בו.

29
 30 כבוד השופט ע' פוגלמן:

31 יש סייגים של חוק חופש המידע שחלים כאן לדעתכם?

32
 33 עו"ד עשהאל: זה בכלל לא סעד בעתירה. אדוני מפתיע אותי.

34
 35 כבוד השופט ע' פוגלמן:

36 לא התכוונו כי העתירה הזו תהיה תחליף בעתירה לפיל חוק חופש המידע, ניסינו לבדוק זאת.

37

1 עו"ד עשהאל: פרסמנו חלק מהותי. אי אפשר לפרסם את ההליך המלא וזה גם בגלל סעיף 93
2 שהוא חקיקה ראשית. אם נלך לחוק תופש המידע, סעי' 9ב נדמה לי קובע את אשר קובע.

3

4 כבוד השופט ע' פוגלמן:

5 האם אפשר להציג פרוטי' ערוך שיימחקו את הקטעים שלהשקפתכם אי אפשר לחשוף?

6

7 עו"ד עשהאל: אני לא מוכן.

8

9 כבוד השופט נ' הנדל:

10 לא נוכל למנוע זאת. הפירוש שאדוני נותן לדברים זה לא בדיוק מה שנקבע. לא נקבע כאן דיון
11 לפי חוק חופש המידע, על אדוני להתמודד עם זה בצורה מסויימת.

12

13 כבוד הנשיא א' גרוניס:

14 מה תאריך הפרוטי'?

15

16 עו"ד מן: בנוב' 2011.

17

18 עו"ד עשהאל: אני מבקש כי כבודכם לא יתייחס לזה ולא יקבע שום אמירה כי זה לא צויין
19 בעתירה. איש לא טען לכך גם לא חדשות 10.

20

21 כבוד השופט נ' הנדל:

22 אדוני יעיין בסיפא של סעד ב' לעתירה.

23

24 עו"ד עשהאל: לגבי ההוצאות – עו"ד מן פונה בהרבה פניות. אני מבקש כי כאשר העתירה נדחית
25 יושתו הוצאות.

26

27 עו"ד בונן: אני מבקש להצטרף לבקשת חברי עו"ד עשהאל, להשית הוצאות. זה גרם לנו להגיש
28 תגובות. אני מבקש למחות את דברי המבקשים להצטרף, אנו חולקים על מה שהם אמרו. אנו
29 עומדים על טיעוניי שהיו היום ועל הכתובים מטעמנו.

30

31 עו"ד עשהאל: אפנה לנספח 10 מכתב מה – 2.10.11 שם העותרת קיבלה הודעה על כך שהדיון
32 יהיה סגור בהתאם לסעי' 93 והיא לא מחתה על כך. לא הגישה עתירה על כך.

33

34 עו"ד מן: זה לא נכון. זה צורף לעתירה נספח 2.

35

36

37

ניתן פסק דין.

קלדנית: רונית

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6